

МНИМЫЙ АВТОРИТЕТ БЕЗБОЖНОЙ НАУКИ

Согласно атеистической пропаганде, чем люди более образованны и подкованы в науке, тем более велика вероятность того, что они станут атеистами. И это, возможно, так. И это, кажется, придает атеизму больше значимости, потому что вся психология современного сциентизма, в общем и целом, атеистична, вся атмосфера пропитана атеизмом. Поэтому это все равно что сказать: большинство людей, которые ходят в теологическую школу, верят в Бога. Ну этого следует ожидать. Большинство людей, которые обучились кулинарии, умеют готовить. Большинство людей, которые обучились атеизму, являются атеистами.

Но, как правило, люди думают: «Это ученые. Должно быть, они очень разумны. Они знают, что происходит в мире. Ученые знают, мы не знаем, а они знают. Они говорят о бозонах... Они знают, о чем говорят, мы не знаем». Это как знахари или, как их называют в Африке, шаманы. Раньше люди уважали шаманов потому, что у них было знание, которым не обладали обыватели, и благодаря своим превосходящим знаниям они могли делать то, на что не способны обычные люди. Примерно то же самое с учеными. Люди не понимают, о чем говорят ученые, но звучит это очень убедительно. Ученые производят такие вещи, как сотовые телефоны, автомобили, космические корабли, поэтому, похоже, они знают, что они делают. Поэтому ученых уважают. И если признать тот факт, что большинство ученых — атеисты, то мы как будто бы отдаем заслугу атеизму.

Но стоит задуматься над идеей, которая проповедуется: что ученые могут объяснить все, ну или не все, а то, что важно знать. Нет сомнения, что ученые смогли открыть многое. Они знают многое. Правда, не каждый ученый знает все: один ученый в какой-то своей сфере может не иметь представления о том, что происходит в другой сфере или даже в двух областях одной сферы. Поскольку наука узко специализируется, один ученый может всю свою жизнь потратить на работу над очень узким участком какой-то научной области. Так что у одного ученого вообще может не быть представления о том, что делает другой ученый. Или, может быть, ученые работают в одной сфере, но они совершенно не согласны друг с другом по поводу того, что они видят. <...> Мы обнаруживаем, что у разных ученых разные теории, которые объясняют одни и те же данные. И обыватель не может понять, кто из них прав. Например, есть общепринятое описание Вселенной: Вселенная расширяется из-за большого взрыва. Но есть конкурирующая теория некой жесткой Вселенной: что Вселенная вечно останется вот такой, какая она сейчас. До сих пор есть люди, которые верят в это. Они говорят: «Нет, Вселенная не расширяется». Они ведут споры по этому поводу и, кажется, у них тоже есть свидетельства, они приводят доводы про красное смещение, эффект Доплера, отдаление планет друг от друга. Но некоторые ученые смотрят в телескопы и видят, что, согласно красному смещению, то, что воспринимается как отдаление планет друг от друга, на самом деле вовсе не является им. Так что, возможно, это неверная интерпретация красного смещения. (Я говорю сейчас как обыватель об очень специализированной сфере просто для того, чтобы дать представление, что даже среди ученых есть несогласия).

Я часто приводил этот пример. Несколько лет назад я видел журнал, где написано, что среди астрофизиков около двух тысяч теорий о происхождении Вселенной. Я подумал: «А сколько астрофизиков вообще? Наверно, не более двух тысяч». Что это значит? В «Махабхарате» сказано: [в Кали-югу] человека не будут считать компетентным философом, если его мнение не отличается от мнения всех остальных. И в науке то же самое. Если вы просто повторяете за всеми остальными или следуете чьей-то теории, то вы не великий ученый. Вы должны создать свою теорию. В общем и целом у многих из них одинаковые теории, но могут быть какие-то несогласия по поводу того или иного аспекта.

Итак, для обывателя может показаться, что у них много знаний, и в каком-то смысле это так. Мы не можем отрицать, что наука изменила мир, в котором мы живем, она изменила взгляд даже обычного человека. Даже обычные люди могут сказать, что ребенок родился таким-то из-за каких-то генетических сбоев. Кто-то, допустим, критикует другого за то, что тот все время злится, а он отвечает: «Что я могу поделать? Это в моих генах». Вот эти идеи влияют на наше мировоззрение, наше мышление. Мы просто принимаем за само собой разумеющееся, что это правильно.

Мы считаем правдой существование микробов. Раньше люди думали, что источником болезни являются злые духи, поэтому от них избавлялись. И это не совсем обязательно не так. Как правило, люди не знали даже о том, что для того, чтобы помешать распространению болезни, нужно мыть руки, например, после того, как вы помочились. И даже хирурги... Или повитуха принимала рода, а потом шла принимать другие, даже не помыв руки. А зачем ей мыть руки? Ее руки покрыты всей этой слизью, и потом снова будут покрыты слизью. Зачем ей вообще мыть руки? Они даже не знали, что просто помыв руки, можно снизить смертность. Итак, теорию о микробах мы принимаем за само собой разумеющееся. То есть ученые знают много правильных вещей. Но это не означает, что все их познания правильные.

Идея Большого взрыва, происхождение Вселенной, сингулярность — все эти сложные слова... Они говорят, что сначала был большой взрыв. У них нет ни малейшего представления о том, что это за взрыв, как он происходил, что взорвалось. «Ну, должно быть, он был, потому что похоже на то...» Это фундаментальная вера атеистов (хотя теория «твердого тела», что Вселенная всегда была и всегда будет здесь, тоже атеистична). Итак, их идея в том, что был большой взрыв, и что он просто произошел без какой-либо причины. Что в основе этого мира, кроме желанья? То есть это признается научно, и если вы не верите в теорию большого взрыва — это не научно. Но что научного в том, чтобы говорить, что не было ничего и потом это ничто взорвалось, и при этом нет доказательств тому, что это взорвалось? Если вы в это не верите, если не признаете это, то вы не ученый человек. Просто убежденность.

В точно такой же убежденности ученые обвиняют теистов, они говорят: «У вас нет свидетельств, вы просто верите в своего Бога». Но люди, которые считают себя учеными, тоже верят. Обычно люди не могут понять то, что они там говорят, и поэтому они принимают. Ученые кажутся очень разумными. Они производят столько разных устройств, гаджетов, у них такие большие плакаты, карты, схемы. Они указывают на эти схемы и говорят: «Вот это дерево жизни. Вначале был какой-то сгусток какой-то протоплазмы, и затем он развился в большего размера сгусток, и затем этот сгусток стал рыбой, выполз на землю, стал ящерицей, затем стал четырехногим животным, затем человеком и так далее». И выглядит это убедительно. Но нет доказательств. И на самом деле это совсем не убедительно, если только мы задумаемся над этим.

Недавно я видел видеопрезентацию, которая призвана продемонстрировать эволюцию обезьяноподобных существ в людей. И там было показано, как мозг и череп изначального человека-обезьяны постепенно рос, рос, рос, рос, рос, и потом он стал человеческим черепом с человеческим мозгом. Тун, тун, тун, тун, тун... Раздулся. И обрел все те функции, которые присущи человеку. У человека есть части мозга, которых нет в мозге размером с яйцо. Но как могла просто так взять и возникнуть какая-то часть мозга? Это очень сложная система. Однако их идея в том, что все это происходит при помощи генетических мутаций. Мы никогда не видели ничего подобного, генетических мутаций. Но, по их мнению, они происходят, и так обезьяна прогрессирует в человека. Даже небольшие изменения очень трудно себе представить, не говоря о том, чтобы это происходило в потрясающе сложных организмах. Но они показывают это как мультик. И все смотрят и думают: «Да, это, наверно, правда. Ученые

же сказали об этом».

Ученые просто издеваются: «А, вы верите всем этим священникам, они рассказывают вам байки про Бога». Но они сами играют в такую же игру, представляя нечто как знание, не давая при этом каких-либо правдоподобных объяснений. И они ожидают, что люди поверят в это потому, что это говорят они, ученые. Если их просишь объяснить, они не могут нам это объяснить. Например, они могут говорить о бозонах, но, если попросишь их объяснить, они скажут: «Нет, ты не сможешь понять, это слишком сложно. Ты должен быть ученым для этого». То есть ты должен быть верховным священником, иначе не сможешь понять всего этого. Они говорят об этих вещах так, что обычные люди — простые смертные должны просто это принимать и верить в это.

Бхакти Викаша Свами, фрагмент семинара [«Вызов сциентизму. Часть 2»](#)